

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Września
ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września

Września, dnia 9 stycznia 2017 r.



STOWARZYSZENIE PROJEKT
WRZEŚNIA
JANA PAWŁA II 20B / 1
62-300 WRZEŚNIA

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 20 grudnia 2016 r. (data wpływu: 27.12.2017r.) przesyłam w załączniku kopię decyzji administracyjnej o nałożeniu kary za nielegalną wycinkę drzew na działce o nr geod. 81 w Stanisławowie.

z up. Burmistrza


Karol Nowak
z-ca Burmistrza

Otrzymują:

1. Adresat
2. WIK/RK aa

URZĄD MIASTA I GMINY

ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września, centrala (61) 640 40 40, sekretariat (61) 640 40 50, fax. (61) 640 40 44
e-mail: wrzesnia@wrzesnia.pl, www.wrzesnia.pl

Września, dnia 23 grudnia 2016 r.



WIK.RK.6131.41.2016

GOSPODARSTWO ROLNO-
HODOWLANE GĄSIOREK SP. J.
UL. WRZEŚIŃSKA 8
62-250 CZERNIEJEWO
DZIAŁAJĄCEGO PRZE
PEŁNOMOCNIKA
Adwokata Michała Michajłowa
Kancelaria Adwokacka
ul. Al. Niepodległości 31
61-714 Poznań

Decyzja

Na podstawie art. 88 ust. 1 pkt. 1, art. 89 ust.1 i ust. 4 w związku z art. 84 ust. 1, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.) w związku z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz.U z 2016 poz. 1354) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Września wymierza:

1. Gospodarstwu Rolno-Hodowlanemu Gąsiorek Spółka jawna, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000322691, administracyjną karę pieniężną w wysokości **1.016.152,07 zł (jednego miliona szesnastu tysięcy stu pięćdziesięciu dwóch złotych 07/100)** za usunięcie bez wymaganego zezwolenia drzew na terenie działki o nr geod. 81 w Stanisławowie, tj.:

Lp.	Nazwa gatunku (nazwa polska- nazwa łacińska)	Najmniejsza średnica pnia stwierdzona w terenie	"Wyliczony, pomniejszony obwód o 10% (zgodnie z art.89 ust.1 pkt 4)" (w przypadku drzewa posiadającego kilkanaście pni, zgodnie z treścią art. 85 ust 2 pkt 1 u.o.p., za obwód pnia drzewa przyjmuje się sumę obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni)	Stawki w zł dla poszczególnych rodzajów lub gatunków drzew w zależności od obwodu pnia oraz od tempa przyrostu pnia na grubość (Na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów Dz.U.2016.135 4)	Współ- czynnik różnic zależne od lokaliza- cji (Na podstawie Rozporz- ądzenia Ministra Środowi- ska z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie opłat za usunięci- e drzew i krzewów Dz.U.20 16.1354)	Dwukrotność stawki za usunięcie drzewa (na podstawie art.85ust,1,2 i5 i art. 89 ust. 1 u.o.p oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów Dz.U.2016.1354)
1	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus sp.</i> (forma wielopniowa)	29	81,95	10 014,52	1,0	20 029,04
2	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus sp.</i> (forma wielopniowa)	18	50,86			
3	Głóg- <i>Crataegus sp.</i>	22	62,17	23 613,04	1,0	47 226,08
4	Głóg- <i>Crataegus sp.</i>	14	39,56	7 015,47	1,0	14 030,94
5	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	18	50,86	5 563,62	1,0	11 127,24
6	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	17	48,04	4 203,63	1,0	8 407,26
7	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	13	36,73	2 843,63	1,0	5 687,26
8	Głóg- <i>Crataegus sp.</i>	18	50,86	17 624,22	1,0	35 248,44
9	Głóg- <i>Crataegus sp.</i>	18	50,86	17 624,22	1,0	35 248,44
10	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	13	36,73	2 843,63	1,0	5 687,26

11	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	18	50,86	5 563,62	1,0	11 127,24
12	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	19	53,69	5 563,62	1,0	11 127,24
13	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	10	28,26	1 360,00	1,0	2 720,00
14	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	14	39,56	2 843,63	1,0	5 687,26
15	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	14	39,56	2 843,63	1,0	5 687,26
16	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	19	53,69	5 563,62	1,0	11 127,24
17	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	24	67,82	6 923,62	1,0	13 847,24
18	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	13	36,73	2 843,63	1,0	5 687,26
19	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	20	56,52	5 563,62	1,0	11 127,24
20	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	17	48,04	4 203,63	1,0	8 407,26
21	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	29	81,95	8 901,79	1,0	17 803,58
22	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	16	45,21	3 461,81	1,0	6 923,62
23	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	13	36,73	2 843,63	1,0	5 687,26
24	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	14	39,56	2 843,63	1,0	5 687,26
25	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	17	48,04	4 203,63	1,0	8 407,26
26	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	14	39,56	2 843,63	1,0	5 687,26
27	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	17	48,04	4 203,63	1,0	8 407,26
28	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	18	50,86	5 563,62	1,0	11 127,24
29	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	19	53,69	5 563,62	1,0	11 127,24
30	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	30	84,78	8 901,79	1,0	17 803,58
31	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	16	45,21	3 461,81	1,0	6 923,62
32	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	23	64,99	6 923,62	1,0	13 847,24

33	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	14	39,56	2 843,63	1,0	5 687,26
34	Klon pospolity- <i>Acer pseudoplatanus</i>	12	28,26	1 360,00	1,0	2 720,00
35	Klon pospolity- <i>Acer pseudoplatanus</i>	15	42,39	3 461,81	1,0	6 923,62
36	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	38	107,38	4 543,75	1,0	9 087,50
37	Klon pospolity- <i>Acer pseudoplatanus</i>	14	39,56	2 843,63	1,0	5 687,26
38	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	14	39,56	1 576,40	1,0	3 152,80
39	Klon pospolity- <i>Acer pseudoplatanus</i>	25	70,65	8 283,61	1,0	16 567,22
40	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	13	36,73	1 576,40	1,0	3 152,80
41	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	14	39,56	1 576,40	1,0	3 152,80
42	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	15	42,39	1 761,86	1,0	3 523,72
43	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	15	42,39	1 761,86	1,0	3 523,72
44	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	17	48,04	2 040,05	1,0	4 080,10
45	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	14	39,56	1 576,40	1,0	3 152,80
46	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	18	50,86	2 596,43	1,0	5 192,86
47	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	19	53,69	2 596,43	1,0	5 192,86
48	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	18	50,86	2 596,43	1,0	5 192,86
49	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	17	48,04	2 040,05	1,0	4 080,10
50	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	17	48,04	2 040,05	1,0	4 080,10
51	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	19	53,69	2 596,43	1,0	5 192,86
52	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	19	53,69	2 596,43	1,0	5 192,86
53	Klon jesionolistny-	15	42,39	1 761,86	1,0	3 523,72

	<i>Acer negundo</i>					
54	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	17	48,04	4 203,63	1,0	8 407,26
55	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	10	28,26	1 360,00	1,0	2 720,00
56	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	16	45,21	3 461,81	1,0	6 923,62
57	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	20	56,52	5 563,62	1,0	11 127,24
58	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	16	45,21	3 461,81	1,0	6 923,62
59	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	15	42,39	3 461,81	1,0	6 923,62
60	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	17	48,04	4 203,63	1,0	8 407,26
61	Głóg- <i>Crataegus</i> sp.	13	36,73	7 015,47	1,0	14 030,94
62	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i> (forma wielopniowa)	22	62,17			
63	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i> (forma wielopniowa)	13	36,73			
64	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i> (forma wielopniowa)	20	56,52			
65	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i> (forma wielopniowa)	20	56,52			
				11 127,24	1,0	22 254,48
66	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	23	64,99	6 769,26	1,0	13 538,52
67	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	19	53,69			
68	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	14	39,56			

69	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	25	70,65			
70	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	19	53,69			
71	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	22	62,17			
72	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	28	79,12			
73	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	25	70,65			
74	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	21	59,34			
75	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	20	56,52	7232,91	1,0	14 465,82
76	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	20	56,52			
77	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	22	62,17			
78	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	20	56,52			
79	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	20	56,52			

80	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i> (forma wielopniowa)	24	67,82			
81	Robinia akacjowa- <i>Robinia pseudoaccacia</i>	16	45,21	1 761,86	1,0	3 523,72
82	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	14	39,56	2 843,63	1,0	5 687,26
83	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	15	42,39	3 461,81	1,0	6 923,62
84	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	15	42,39	3 461,81	1,0	6 923,62
85	Głóg- <i>Crataegus sp.</i> (forma wielopniowa)	14	39,56	23 613,04	1,0	47 226,08
86	Głóg- <i>Crataegus sp.</i> (forma wielopniowa)	15	42,39			
87	Głóg- <i>Crataegus sp.</i>	16	45,21	9 410,99	1,0	18 821,98
88	Głóg- <i>Crataegus sp.</i>	15	42,39	9 410,99	1,0	18 821,98
89	Głóg- <i>Crataegus sp.</i>	15	42,39	9 410,99	1,0	18 821,98
90	Robinia akacjowa- <i>Robinia pseudoaccacia</i>	15	42,39	1 761,86	1,0	3 523,72
91	Robinia akacjowa- <i>Robinia pseudoaccacia</i>	24	67,82	3 152,81	1,0	6 305,62
92	Robinia akacjowa- <i>Robinia pseudoaccacia</i>	14	39,56	1 576,40	1,0	3 152,80
93	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	15	42,39	3 461,81	1,0	6 923,62
94	Robinia akacjowa- <i>Robinia pseudoaccacia</i>	16	45,21	1 761,86	1,0	3 523,72
95	Robinia akacjowa- <i>Robinia pseudoaccacia</i>	14	39,56	1 576,40	1,0	3 152,80
96	Robinia akacjowa-	17	48,04	2 040,05	1,0	4 080,10

	<i>Robinia pseudoaccacia</i>					
97	Robinia akacyjowa- <i>Robinia pseudoaccacia</i>	12	33,91	1 298,21	1,0	2 596,42
98	Topola- <i>Populus</i> sp.	49	138,47	4 914,67	1,0	9 829,34
99	Topola- <i>Populus</i> sp.	40	113,04	4 636,48	1,0	9 272,96
100	Topola- <i>Populus</i> sp.	38	107,38	4 543,75	1,0	9 087,50
101	Topola- <i>Populus</i> sp.	44	124,34	4 729,21	1,0	9 458,42
102	Topola- <i>Populus</i> sp.	59	166,73	5 378,31	1,0	10 756,62
103	Topola- <i>Populus</i> sp.	37	104,56	4 543,75	1,0	9 087,50
104	Topola- <i>Populus</i> sp.	47	132,8	4 914,67	1,0	9 829,34
105	Topola- <i>Populus</i> sp.	51	144,12	5 100,13	1,0	10 200,26
106	Topola- <i>Populus</i> sp.	53	149,77	5 100,13	1,0	10 200,26
107	Topola- <i>Populus</i> sp.	47	132,82	4 914,67	1,0	9 829,34
108	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	15	42,39	3 461,81	1,0	6 923,62
109	Topola- <i>Populus</i> sp.	50	141,3	5 100,13	1,0	10 200,26
110	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i> (forma wielopniowa)	17	48,04	8 283,61	1,0	16 567,22
111	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i> (forma wielopniowa)	16	45,21			
112	Topola- <i>Populus</i> sp.	40	113,04	4 636,48	1,0	9 272,96
113	Topola- <i>Populus</i> sp.	50	141,3	5 100,13	1,0	10 200,26
114	Jesion wyniosły- <i>Fraxinus excelsior</i>	55	155,43	12 363,60	1,0	24 727,20
115	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	18	50,86	2 596,43	1,0	5 192,86

11 6	Klon jesionolistny- <i>Acer negundo</i>	50	141,3	5 100,13	1,0	10 200,26
11 7	Topola- <i>Populus sp.</i>	83	234,55	6 305,61	1,0	12 611,22
11 8	Topola- <i>Populus sp.</i>	49	138,5	4 914,67	1,0	9 829,34
11 9	Lipa drobnolistna – <i>Tilia cordata</i> Pomnik Przyrody	124	350,42	30 414,47	1,0	30 414,47
RAZEM						1 016 152,07

2. Zobowiązać Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Gąsiorok Spółka jawna, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000322691, do uiszczenia kary określonej w ust. 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniu 16 listopada 2015 r. ,wspólnik Gospodarstwa Rolno- Hodowlanego Gąsiorok sp.j. dokonał zgłoszenia drzew stanowiących złomy i wywroty znajdujące się na terenie nieruchomości działki o nr geod. 81 w Stanisławowie, której właścicielem i posiadaczem jest przedmiotowa spółka. Organ wszczął postępowanie pod sygnaturą WIK.RK.477.2015 i tego samego dnia zostały dokonane oględziny, z których sporządzono protokół wymieniający drzewa stanowiące wywroty i drzewa stanowiące złomy, po czym zezwolono na usunięcie wymienionych w protokole drzew.

W dniu 12 lutego 2016 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Stowarzyszenia Projekt Września zawiadamiający o wycince drzew bez wymaganego zezwolenia, na terenie działki o nr geod. 81 w Stanisławowie. Celem weryfikacji uzyskanej informacji pracownicy Urzędu, w dniu 17.02.2016 r., udali się na ww. posesję, gdzie ustalili, iż na terenie zgłoszenia prowadzone były prace porządkowe, które doprowadziły do usunięcia znacznej ilości drzew o czym świadczyły pozostawione po wycince pnie drzew.

Dnia 17 lutego 2016 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia. Dokonano jednocześnie wizji lokalnej na terenie działki o nr geod 81 w Stanisławowie, podczas której ustalono, iż na terenie ww. działki prowadzone są prace porządkowe parku oraz znajdujących się na tym terenie zabudowań, które doprowadziły do usunięcia drzew. Stwierdzono ponadto usunięcie złomów i wywrotów, będących przedmiotem zgłoszenia

z dnia 16 listopada 2016 r.

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2016 r. powołano biegłego sądowego w dziedzinie kształtowania terenów zieleni i dendrologii, Pana Jarosława Piórkowskiego, celem sporządzenia opinii oraz określenia gatunku usuniętych drzew i ich obwodów.

W dniu 4 marca 2016 r. zostały przeprowadzone oględziny miejsca, w którym brali udział pracownicy organu, biegły - Jarosław Piórkowski wraz z asystentką, wykonawca robót porządkowych - [REDAKTOWANE], pracownik spółki będącej właścicielem nieruchomości - [REDAKTOWANE] oraz pracownik [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE]. W toku przeprowadzonych oględzin udokumentowano zastany stan faktyczny za pomocą dokumentacji fotograficznej oraz pomiarów pni drzew. Podczas oględzin wykonawca robót porządkowych - [REDAKTOWANE] stwierdził, iż na terenie działki dokonano wycinki drzew, a dokładniej pni o wysokości nie przekraczającej 1,5 m, twierdząc jednocześnie, iż część pni stanowiła pnie po wcześniej usuniętych lub wyłamanych drzewach, a lipa (będąca pomnikiem przyrody) o średnicy 124 cm była złamana na wysokości 1,2 w związku z czym została usunięta. Podczas wizji biegły dokonał obmiaru drzew, z których część zakwalifikowana przez biegłego jako złomy i wywroty ujęte w protokole z dnia 16.11.2015 r. oraz pozostałą część drzew (w tym formy wielopniowe), które zdaniem biegłego nie znajdowały się w protokole z dnia 16.11.2015 r. Stwierdzono ponadto, iż jednym z usuniętych drzew była lipa będąca pomnikiem przyrody. Zdaniem wykonawcy robót porządkowych wśród zewidencjonowanych przez biegłego drzew znajdowały się pnie, złomy i wywroty. Sporządzony przez biegłego wykaz drzew na które strona nie uzyskała zezwolenia, zawiera również drzewa owocowe, na które zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 5, ustawy o ochronie przyrody, na ich usunięcie nie jest wymagane uzyskanie zezwolenia.

Dnia 6 kwietnia 2016 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo Gospodarstwa Rolno-Hodowlanego Gąsiorek Sp. j. reprezentowane przez współnika - Rajmunda Gąsiorek z załączoną dokumentacją fotograficzną, gdzie podniesiono, iż zastany obiekt, będący niegdyś parkiem, był wyjątkowo zaniedbany. Wskutek zaniedbań, na terenie działki znajdować się miało wiele młodych samosiejek, a starsze drzewa w większości były w złej kondycji. Podniesiono również, iż w parku znajdowały się wysypiska gruzu i odpadów, a żadne z drzew w parku nie było opisane z odpowiednią tabliczką, jako drzewo będące pomnikiem przyrody. Rajmund Gąsiorek zaznaczył ponadto, iż wraz z rozwojem prac, okazało się, że istnieje w parku wiele pieńków po uprzednio ściętych drzewach lub drzewach

obalonych. W większości miały one nie przekraczać 1 m wysokości i często były spróchniałe. Owe pieńki miały być wycinane do poziomu ziemi, w celu umożliwienia koparce i samochodom poruszanie się po obiekcie i zminimalizowanie ryzyka wystąpienia wypadków. Ponadto ze starych pieńków miały wyrastać odrosty, które na wysokości 130 cm nie przekraczały obwodu 25 cm. Rajmund Gąsior, odnosząc się do treści opinii biegłego, podniósł ponadto, iż brak pni po wywrotach jest zamierzonym celem, gdyż posiadały niemal w całości wyrwane korzenie i zostały wskutek tego całkowicie usunięte. Zaznaczył ponadto, iż drzewostan parku nie był wcześniej pielęgnowany, a usunięte drzewa to egzemplarze w znacznej treści zasychające w części wierzchołkowej, z nerkozami pni, a także pniaki po wcześniej usuniętych drzewach.

W dniu 19 kwietnia 2016 r. z pismem z dnia 6 kwietnia 2016 r. oraz załączoną do pisma dokumentacją fotograficzną, zapoznał się biegły, z czego sporządzona została notatka urzędowa. Stwierdził on, iż przedstawione argumenty oraz załączona dokumentacja nie mają wpływu na złożoną przez niego opinię dendrologiczną. Jednocześnie podkreślił, iż dokumentacja fotograficzna przedstawia pnie i inne pozostałości po drzewach, które są nieidentyfikowalne z obszarem na którym biegły przeprowadził oględziny.

Dnia 17 maja 2016 r. przeprowadzono dowód w postaci przesłuchania świadków, tj:

1. ██████████ - skarbnik Stowarzyszenia Projekt Września,
2. ██████████ – prezes Stowarzyszenia Projekt Września,
3. ██████████ – współwłaścicielka posesji położonej na przeciw parku,

które odbyły się w obecności pełnomocnika właściciela działki Gospodarstwa Rolno-Hodowlanego Gąsior Spółka Jawna – adwokata Michała Michajłowa.

██████████ zeznała, iż mieszka w sąsiedztwie parku w Stanisławowie od 1958 r., w którym do 2015 r. znajdowały się drzewa, krzewy oraz pomnik przyrody „Anielka”, która to lipa była rozłamana w ten sposób, iż ostatecznie pozostał tylko rozgałęziony pień w wysokości do 1,5 m. Zdaniem świadka, część drzew była zdrowa, natomiast część była chora i połamana. ██████████ poinformowała, iż przed zakupem nieruchomości przez obecnego właściciela, wchodziła na teren parku.

██████████ zeznał, iż wycinkę zaobserwował w dniu 07.02.2016 r Świadek stwierdził, iż pomiędzy stanem przed wycinką, a po jej dokonaniu, istnieje ogromna różnica w ilości obecnych drzew. Zdaniem świadka w parku znajdowały się drzewa zdrowe z pełną koroną. W czasie osobistej wizyty na terenie parku ██████████ zauważył ślady ciężkiego

sprzętu, elementy trocin i świeże ślady wycinki, w tym świeże pocięte kłody.

██████████ zeznał, iż był na terenie parku 24 grudnia 2015 r., gdzie widział dużą ilość drzew, krzaków i zabudowań, a także trociny po świeżej wycince oraz zdrowe drzewa. Na początku lutego 2016 r. świadek ponownie udał się na teren parku, który wyglądał diametralnie inaczej, gdyż na terenie parku pozostały pojedyncze drzewa, ścięte pnie oraz trociny. ██████████ jednocześnie nie pamięta, czy na terenie parku była lipa i nie przypomina sobie aby na terenie parku były połamane drzewa.

W dniu 13 czerwca 2016 r. do organu wpłynął wniosek pełnomocnika spółki „Gospodarstwo Rolno - Hodowlane Gąsiorek” spółka jawna o przeprowadzenie dowodu z załączonej do pisma ekspertyzy rzeczoznawcy dr inż. Tomasza Bojarczuka oraz dowodu z przesłuchania wspólnika spółki „Gospodarstwo Rolno - Hodowlane Gąsiorek” spółka jawna.

W załączonych do wniosku z dnia 13 czerwca 2016 r. uwag do opinii, sporządzonych przez dr inż. Tomasza Bojarczuka zarzucono, iż biegły nie załączył do swojej opinii świadectwa wzorcowania przymiaru, którym dokonywał pomiaru średnicy pni, wobec czego wyniki pomiaru podane w tabeli nr 1 mogą być obarczone błędem. Podniesiono ponadto, iż biegły w swojej opinii wymienił 11 drzew topoli, które według biegłego prawdopodobnie posiadały zezwolenie na ich usunięcie, a brak orientacyjnego szkicu, na którym zaznaczone byłyby drzewa na które uzyskano zezwolenie na ich wycięcie utrudnia ich identyfikację. Ponadto zdaniem Tomasza Bojarczuka biegły nie uwzględnił wieku drzew, które miałyby być wyznacznikiem konieczności uzyskania zezwolenia na dokonanie wycinki drzew.

Biegły, odnosząc się w wiadomości e-mail z dnia 3 sierpnia 2016 r. do powyższych zarzutów, stwierdził, iż przy dokonywaniu pomiarów nie ma obowiązku posiadania świadectwa wzorcowania przymiaru. Ponadto w przedmiotowej sprawie do wykonania pomiarów została zastosowana 5 m stalowa taśma miernicza firmy Topex w II klasie dokładności, której cechy legalizacji zostały umieszczone na przyrządzie pomiarowym widocznym na dołączonych do opinii zdjęciach, zatem zdaniem biegłego błędy mogące pojawić się w przypadku dokonywania pomiaru przy pomocy urządzeń nieposiadających świadectwa wzorcowania przymiaru, a dopuszczonych do sprzedaży w Polsce, w skrajnych przypadkach są rzędu kilku milimetrów, co jest normą przy tego typu pomiarach.

Dnia 12 lipca 2016 r. przeprowadzono dowód w postaci przesłuchania wspólnika „Gospodarstwa Rolno - Hodowlanego Gąsiorek” Rajmunda Gąsiorek, który zeznał, iż

w momencie zakupu działki na której znajduje się park, jego stan był straszny, gdyż były tam same samosiejki, wiatrołomy i krzewy. Wobec tego zlecił on uprzątniecie profesjonalście Panu [REDACTED], który pozałatwiał wszystkie pozwolenia. Podkreślił jednocześnie, iż nic nie wiedział o żadnej lipie, a teren parku stanowił wysypisko. Wskutek tego zostało zlecone uprzątniecie terenu wraz z wycinką drzew i rozbiórką pozostałości budynków.

W dniu 12 października 2016 r. przeprowadzono dowód w postaci przesłuchania świadka [REDACTED], zajmującego się pracami drogowymi, wycinką drzew i rozbiórką. Świadek zeznał iż otrzymał zlecenie uprzątnięcia terenu parku otrzymane od Rajmunda Gąsiorka. Zdaniem [REDACTED], park znajdował się w fatalnym stanie, wskutek czego usuwane były drzewa, które były złomami i wywrotami. Wśród drzew, złomów i wywrotów znajdować się także miały pnie starych drzew złamanych na wysokości 20-30 cm. W trakcie wycinki [REDACTED] miał otrzymać telefon od Rajmunda Gąsiorka, z pytaniem dlaczego cienkie drzewa nie są usuwane, na co świadek miał odpowiedzieć, iż na nie potrzebne jest zezwolenie. Po tej informacji [REDACTED] otrzymał polecenie usunięcia drzew z korzeniami. Świadek podkreślił, iż nie był świadomy tego, że Rajmund Gąsiorek nie posiadał zezwolenia na wycinkę drzew. [REDACTED] dodał ponadto, iż połowa zastanych pniaków drzew, których jego zdaniem nie wymagała zgłoszenia, została usunięta. Świadek jednocześnie nie zgadza się z opinią biegłego, gdyż jego zdaniem pniaki lub drzewa nie wymagały zezwolenia.

Dnia 07 listopada 2016 r. przeprowadzono dowód w postaci przesłuchania świadków, tj:

α) [REDACTED];

β) [REDACTED];

χ) [REDACTED];

będącymi pracownikami wykonawcy wycinki na terenie działki o nr geod. 81 w Stanisławowie.

[REDACTED] zeznał, iż jest pracownikiem [REDACTED] [REDACTED] na stanowisku brygadzysty, zajmując się pracami polegającymi m.in. na wycince drzew. Zgodnie z zeznaniami, dokonywał on wycinki drzew na terenie parku w Stanisławowie w okresie od początku stycznia do końca lutego 2016 r. Zdaniem świadka stan parku przypominał wysypisko śmieci. Stan drzew, zdaniem świadka, pogorszyła wichura w lipcu 2015 r.- dużo drzew zostało złamanych i wyrwconych a także pognitych, istniało

także dużo pni istniejących po poprzednich wycinkach. Po parku trudno było się poruszać ze względu na duże zagęszczenie roślinności. Świadek nie pamiętał ile drzew wyciął, zaznaczył jednakże iż po wywrotach usuwano pnie wraz z korzeniami. Ponadto, zgodnie z poleceniem Pana ██████████, dokonywano głównie wycinki drzew o obwodzie pnia do 25 cm na wysokości 120 cm, co też w sposób szacunkowy było dokonywane przez pracowników. Zdarzało się jednak, iż wycinano drzewa o obwodzie większym niż 25 cm. Świadek zapytany o lipę drobnolistną zeznał, iż zastał tam tylko pień o wysokości ok. 120 cm, złamany i pusty w środku.

██████████ zeznał, iż jest pracownikiem ██████████ ██████████ na stanowisku pracownik budowy dróg. Na terenie działki o nr geod. 81 w Stanisławowie dokonywał on wycinki złomów, wywrotów i krzewów na przełomie roku 2015/2016. Jednocześnie świadek zaznaczył, iż w trakcie końcowej części prac przebywał na urlopie. Działka, zdaniem świadka, była w stanie katastrofalnym, polegającym na zarośnięciu parku roślinnością. Świadek nie pamiętał ilości wyciętych drzew, zaznaczył jednakże iż dużo było już wyciętych wcześniej, na wysokości ok. 20-50 cm, pozostałości drzew, które sam ostatecznie przycinał. ██████████, zapytany o lipę drobnolistną będącą pomnikiem przyrody stwierdził, iż był pień lipy, która była złamana i pusta w środku. Świadek zeznał że nie wycinał całych drzew, lecz tylko złomy, wywroty i pozostałości pniaków.

██████████ zeznał, iż jest pracownikiem ██████████ ██████████ na stanowisku pracownik budowy dróg. Świadek stwierdził, iż był obecny jedynie pod koniec prac związanych z usuwaniem pozostałości po wycince i stwierdził, że nie wie na temat pomnika przyrody, ani na temat pni czy drzew uprzednio rosnących na terenie działki, gdyż zajmował się jedynie usuwaniem gałęzi.

W dniu 3 listopada 2016 r. do organu wpłynęło pismo pełnomocnika „Gospodarstwa Rolno- Hodowlanego Gąsiorek” spółka jawna, w którym przedstawione zostało stanowisko w kwestii kwalifikacji prawnej działki o numerze geodezyjnym nr 81 w Stanisławowie. Zgodnie z przedłożonym stanowiskiem, działka o numerze geodezyjnym nr 81 stanowi teren wsi i to właśnie teren wsi powinien stanowić współczynnik lokalizacji, przy ustalaniu wysokości kary za dokonanie wycinki.

W dniu 8 grudnia 2016 r., po wezwaniu wykonawcy wycinki drzew do przedłożenia listy wszystkich osób uczestniczących w wycince drzew, przeprowadzono dowód w postaci

przesłuchania pozostałych, do tej pory nieprzesłuchanych, pracowników uczestniczących w wycince drzew, tj:

- α) ██████████;
- β) ██████████;
- γ) ██████████;
- δ) ██████████.

██████████ zeznał, iż jest kierowcą ██████████ p. ██████████ ██████████. Świadek oznajmił, iż na terenie wycinki, z polecenia pana ██████████ pracował w jej końcowym stadium, przez 4 dni. Zdaniem świadka, przejeżdżającego obok parku przynajmniej raz w tygodniu w drodze na swoją działkę, park przed wycinką był całkowicie zarośnięty, przypominając wysypisko śmieci. Nie widział on jednocześnie robót związanych z usuwaniem pozostałości pni po wyciętych wcześniej drzewach, złomach i wywrotach. Świadek oświadczył, iż nie posiada wiedzy, by ktoś inny prócz przedsiębiorstwa dla którego pracował, dokonywał wycinki na terenie parku.

██████████ oświadczył, iż jest kierowcą ██████████ p. ██████████ ██████████. Na terenie parku pracował jako kierowca oraz operator rębaka. Zdaniem świadka, przed wycinką park był zarośnięty w znaczącym stopniu. ██████████ oświadczył ponadto, iż podczas prac wykonywanych na terenie parku widział pozostałości po wyciętych wcześniej drzewach.

██████████ oświadczył, iż jest emerytem pracującym na ½ etatu w ██████████ ██████████ p. ██████████. Na terenie parku, w dniach 16.12.2015 r., 14.01.2016 r., 16.02.2016 r. zajmował się wywozem drzew. Świadek oświadczył, iż w dniach w których wywoził drzewa chodził po parku i widział mnóstwo śmieci oraz pozostałości po najprawdopodobniej wcześniejszych nielegalnych wycinkach. Widział on ponadto odrosty wyrastające z pni wcześniej ściętych drzew. Na każdym takim pniu było 4 i więcej odrostów, a samych pni miało być bardzo dużo. Ponadto przy wjeździe do parku miała znajdować się pozostałość po drzewie w wysokości 1,5-2 metrów, które zostało ścięte, a po ścięciu drzewo było puste i spróchniałe. Zdaniem świadka na terenie parku znajdowały się pozostałości pni po dokonanej wcześniej wycince, które miały być ścięte piłą. Pozostałości pni były w kolorze ciemno- brązowym, świadczącym zdaniem ██████████ o tym, że wycinka była dokonana kilka miesięcy wcześniej. Świadek widział na terenie parku pracownika, najprawdopodobniej brygadzystę pana Gąsiorka.

██████████ jest kierowcą w ██████████ p. ██████████. Na terenie parku wykonywał on zadanie polegające na przewożeniu gruzu oraz wywożeniu pni po ściętych drzewach. Zdaniem świadka park przed wycinką przypominał wysypisko śmieci. Podczas pracy miał on ponadto widzieć pozostałości po wcześniej usuniętych drzewach, ściętych na wysokości ok 1 i mniej niż 1 metra. Pozostałości te miały być ścięte mechanicznie.

W dniu 12.12.2016 r, na podstawie przepisu art. 10 §1 k.p.a. organ powiadomił strony o zakończeniu postępowania i wyznaczył 7 dniowy termin na zapoznanie się z zebrany materiałem dowodowym i zgłoszenie ewentualnych uwag i wniosków.

W dniu 15.12.2016 r. pocztą elektroniczną a 16.12.2016r. w formie pisemnej do organu wpłynął wniosek pełnomocnika strony o przeprowadzenie dowodu z zeznań ██████████ oraz ██████████ pracujących u strony odpowiednio jako specjalista od produkcji roślinnej oraz jako kierownik, będącymi odpowiedzialnymi za wszelkie uprawy polowe oraz monitorowanie nieruchomości strony w celu ustalenia stanu drzewostanu na terenie działki nr 81 w Stanisławowie przed przystąpieniem do prac porządkowych. Postanowieniem z dnia 22.12.2016 r. organ odmówił uwzględnienia wniosku dowodowego pełnomocnika strony o przeprowadzenie dowodu z zeznań ██████████ oraz ██████████ uzasadniając to tym, iż wniosek, złożony już po zakończeniu postępowania dowodowego, nie ma znaczenia dla sprawy, gdyż opinie, nawet doświadczonych pracowników, nie mogą zastąpić profesjonalnej opinii biegłego, ponadto wnioskowane okoliczności były już ustalane na podstawie zeznań świadków (██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████) oraz jego pracowników).

Zgodnie z treścią art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (dalej: u.o.p) usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek posiadacza nieruchomości. Wyjątki od tej reguły są enumeratywnie wymienione w treści art. 83f ust. 1 u.o.p. Wśród wymienionych wyjątków znajdują się drzewa, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza: 35 cm - w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego oraz 25 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew. W przypadku usunięcia drzewa lub krzewu bez wymaganego zezwolenia, zgodnie z treścią art. 88 ustawy o ochronie przyrody, wójt, burmistrz lub

prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną. Obowiązek ten powstaje bez względu na to, czy drzewa znajdujące się na nieruchomości wnioskodawcy są w złym stanie, bądź obumarłe, gdyż nadal pozostają one drzewami, a ich stan może ocenić jedynie uprawniony do tego organ. Wynika to z utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych, czego przykładem może być wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt: II OSK 65/09 o następującej treści: „Usunięcie drzew obumarłych jak i zagrażających bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych wymaga uzyskania zezwolenia, o którym mowa w art. 83 ust. 1 u.o.p. Z art. 86 ust. 1 pkt 9 u.o.p. wynika, że drzewa obumarłe z punktu widzenia prawa nadal pozostają drzewami. U podstaw unormowania przewidującego wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie bez zezwolenia drzewa, bez rozróżnienia czy usunięto drzewo żywe, czy drzewo obumarłe, leży konieczność zapobieżenia nieodwracalnym skutkom działań posiadacza nieruchomości. Ocena, czy spełniona jest przesłanka określona w art. 86 ust.1 pkt 4 i 9 u.o.p., zwalnająca od opłaty, należy do organu administracyjnego, a nie do posiadacza nieruchomości”. Ponadto odpowiedzialność z tytułu art. 88 u.o.p. wynika bez względu na to, czy ukarany działał osobiście, czy za pomocą osoby trzeciej, gdyż jak dobitnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt: II SA/Gl 1023/14: „Dla odpowiedzialności administracyjnej przewidzianej w art. 88 u.o.p. nie jest konieczne osobiste działanie ukaranego. Ponosi on odpowiedzialność również za takie czynności osób trzecich, na które strona się godziła”. Dodatkowo podkreślić należy, iż kara administracyjna za usunięcie drzew bez zezwolenia nakładana jest na właściciela nieruchomości nie tylko w przypadku gdy działał samodzielnie, lub gdy zlecił dokonanie wycinki osobie trzeciej, lecz także w przypadku gdy wiedział o zamiarze wycięcia drzew i godził się na takie działanie. Warto podkreślić, iż tożsame stanowisko zostało wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt: II SA/Bk 132/16 o następującej treści: „Wymierzenie kary pieniężnej za usunięcie drzew bez zezwolenia podmiotowi nieuprawnionemu do uzyskania takiego zezwolenia, może nastąpić jedynie gdy podmiot ten działał bez wiedzy posiadacza nieruchomości. Natomiast kara pieniężna za usunięcie drzew bez zezwolenia nakładana na podmiot uprawniony do uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew, jest nakładana zarówno wtedy, gdy podmiot ten sam dokonał usunięcia drzew, jak też i wtedy, gdy zlecił dokonanie wycięcia osobie trzeciej, jak też

i wtedy, gdy wiedział o zamiarze wycięcia drzew przez osobę trzecią i godził się na takie działanie”.

Wysokość opłaty za usunięcie drzew wynika z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów Dz.U.2016.1354, przy czym, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, opłatę za usunięcie drzewa bez pozwolenia ustala się w wysokości dwukrotnej opłaty określonej w ww. rozporządzeniu. Co również istotne, zgodnie z treścią art. 89 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody w przypadku gdy ustalenie obwodu usuniętego lub zniszczonego drzewa jest niemożliwe z powodu braku kłody, obwód do wyliczenia administracyjnej kary pieniężnej ustala się, przyjmując najmniejszą średnicę pnia i pomniejszając wyliczony obwód o 10%. Ponadto jak zaznaczył Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt: II SA/Wr 239/10, o następującej treści: „Zgodnie z art. 89 u.o.p. wielkość usuniętego drzewa powinna być przede wszystkim ustalana na podstawie wielkości pnia usuniętego drzewa. W przypadku, gdy pozostał pień o wysokości co najmniej 130 cm, pomiarów pnia należy dokonać na tej wysokości - gdyż taka byłaby reguła ustalenia opłaty. Jeżeli zaś pozostawiony pień ma mniejszą wysokość, pomiar powinien być dokonany na wysokości ścięcia”. Zatem w przypadku ścięcia drzew, karę ustala się na podstawie pomiarów pnia drzewa na wysokości dokonania ścięcia.

Opłatę za usunięcie drzewa będącą podstawą do obliczenia wysokości kary pieniężnej ustalana jest na podstawie norm wyrażonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów, określających stawki dla poszczególnych rodzajów drzew oraz współczynniki lokalizacji drzewa uzależnione od miejsca dokonania wycinki. Jako współczynniki lokalizacji wymieniono:

- a) Teren uzdrowisk, obszar ochrony uzdrowiskowej lub teren nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków;
- b) Tereny zieleni;
- c) Tereny miast;
- d) Pas drogowy dróg publicznych;
- e) Tereny wsi;

Przy czym zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody za tereny zieleni uważa się tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje

publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcem kolejowym oraz obiektom przemysłowym.

Opierając się na powyższych parametrach, zgodnie z treścią art. 85 ust. 1 u.o.p., opłatę ustala się na podstawie określonej w ww. rozporządzeniu stawki zależnej od obwodu pnia mierzonego na wysokości 130 cm i od tempa przyrostu pnia drzewa na grubość poszczególnych rodzajów lub gatunków drzew oraz współczynników różnicujących stawki w zależności od lokalizacji drzewa. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż obliczenie wysokości kary pieniężnej z tytułu usunięcia drzewa lub krzewu bez zezwolenia w przypadku braku kłody ustala się, zgodnie z treścią 89 ust. 4 u.o.p., przyjmując najmniejszą średnicę pnia i pomniejszając wyliczony obwód o 10%, z tym zastrzeżeniem, iż w przypadku drzewa posiadającego kilka pni (formy wielopniowe), zgodnie z treścią art. 85 ust 2 pkt 1 u.o.p., za obwód pnia drzewa przyjmuje się sumę obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni. Innymi słowy, po dodaniu obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy pozostałych obwodów pni, należy otrzymaną sumę pomniejszyć o 10%. Ponadto zgodnie z treścią art. 89 ust. 6 u.o.p w przypadku usunięcia drzewa obumarłego albo nierokującego szansy na przeżycie, złomu lub wywrotu, wysokość administracyjnej kary pieniężnej obniża się o 50%.

Na podstawie powyższego organ ustalił następujący stan faktyczny:

Właścicielem i posiadaczem nieruchomości położonej w Stanisławowie, działka o nr geod. 81, dla której Sąd Rejonowy we Wrześni prowadzi Księgę Wieczystą nr KW [REDAKTION] jest Gospodarstwo Rolno - Hodowlane Gąsiorek Spółka jawna, ul. Wrzesińska 8, 62-250 Czarniejewo numer KRS: 0000322691. Teren ten stanowi park krajobrazowy ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Park był odwiedzany przez okolicznych mieszkańców, służył on także jako miejsce zostawiania śmieci. Organ uznał park za teren zieleni, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o ochronie przyrody.

Porośnięty drzewami park był zaniedbany i zaśmiecony. Wśród drzew rosnących na terenie parku znajdował się pomnik przyrody: lipa drobnolistna „Anielka”, który był w znacznej części uszkodzony i obumarły.

Zimą, na przełomie roku 2015 r. i 2016 r., dokonano bez uzyskania wymaganego zezwolenia, wycinki 118 drzew (w tym formy wielopniowe) oraz jednego drzewa będącego pomnikiem przyrody. Wycinka została dokonana przez pracowników [REDAKTOWANE], działającego na zlecenie Rajmunda Gąsiorka, będącego uprawnionym do samodzielnej reprezentacji wspólnika właściciela nieruchomości- Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Gąsiorek spółka jawna. Podkreślić wymaga, iż bezspornym jest, że [REDAKTOWANE] działał na zlecenie Gospodarstwa Rolno - Hodowlanego Gąsiorek spółka jawna, reprezentowanego przez wspólnika – Rajmunda Gąsiorek o czym świadczą zeznania zarówno Rajmunda Gąsiorek jak i [REDAKTOWANE]. Warto ponadto zwrócić uwagę, iż właściciel działki- Gospodarstwa Rolno - Hodowlanego Gąsiorek spółka jawna, działający poprzez wspólnika uprawnionego do reprezentacji, bez wątplenia wiedział o dokonaniu wycinki i godził się na to.

Organ oparł przedstawiony stan faktyczny na przeprowadzonej wizji lokalnej, opinii biegłego oraz przesłuchaniach świadków i oświadczeniach strony. Przeprowadzający wizję lokalną pracownicy organu zauważyli znaczącą ilość wyciętych drzew, czego dowodem były świeżo ścięte pnie. Profesjonalny i doświadczony podmiot - biegły sądowy, dokonał przeglądu pozostałości drzew na miejscu zdarzenia oraz dokonał obmiaru i podliczenia wszystkich wyciętych pni, na podstawie czego wydał opinię stwierdzającą dokonanie wycinki 109 drzew, które to drzewa nie były wcześniej zgłoszonymi jako złomy i wywroty.

Organ uznał zeznania świadków za wiarygodne w niesprzecznych ze sobą elementach. Uznano zatem, iż teren parku był zaniedbany i zaśmiecony przez okolicznych mieszkańców. Wskutek tego Rajmund Gąsiorek, uprawniony do reprezentacji strony postępowania wspólnik zlecił [REDAKTOWANE], prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE], dokonanie uporządkowania terenu m.in. poprzez wycinkę drzew, na którą to wycinkę nie uzyskano wymaganego pozwolenia.

W zeznaniach niektórych świadków ([REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz części jego pracowników) pojawia się informacja o występowaniu wcześniej uszkodzonych bądź ściętych przez mieszkańców drzew. Nie byli oni jednak w stanie określić ich ilości. Tymczasem zgodnie z zeznaniami [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] drzew przed wycinką wyglądały na zdrowe. Ponadto zgodnie z informacjami wykonawcy robót- [REDAKTOWANE], część drzew na które należało uzyskać pozwolenie, została usuwana wraz z korzeniami. Organ uznał zatem

zeznania świadków za sprzeczne, niedookreślone i niewystarczające dla ustalenia stanu faktycznego, także wskutek braku wiedzy specjalistycznej świadków. Organ zatem nie mógł oprzeć się na ich treści. Za konieczne i zasadne było zatem oparcie się na bezstronnej opinii biegłego, który w sposób profesjonalny dokonał oceny zastanego stanu faktycznego, dokonując obmiarów drzew, których pozostałości nie świadczyły o obumarciu lub uszkodzeniu drzew. Biegły w sposób wyraźny zaznaczył, iż nie uwzględnił pomiaru pni drzew, które jednoznacznie wskazywały, że były to drzewa usunięte we wcześniejszym, trudnym do określenia okresie. Ponadto dokonując opinii biegły porównał obwody drzew, które zdaniem organu mogły stanowić złomy i wywroty z dostępnym protokołem i doszedł do wniosku, iż nie stanowiły one znajdujących się w załączniku złomów i wywrotów. Pozostałe drzewa co do których biegły nie posiadał pewności, czy zostały wycięte zgodnie z przepisami, organ nie uwzględnił przy wymierzeniu kary. Jednocześnie na podstawie spójnych zeznań świadków, stanowiska biegłego oraz dokumentacji zdjęciowej organ uznał, iż lipa drobnolistna, stanowiąca pomnik przyrody, była w stanie nierokującym szansy na przeżycie.

Zgodnie z zeznaniami świadków park był zaśmiecony, a dodatkowo [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] zeznali, że przed wycinką odwiedzali park, a samo wejście do parku było ogólnodostępne i nie było ograniczane. Zatem za zasadne należy uznać, iż park spełnia kryterium terenu zieleni, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów w zw. z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, gdyż stanowił on urządzony teren pokryty roślinnością wraz z budynkami, dodatkowo był on publicznie użytkowany przez okolicznych mieszkańców (o czym świadczą zeznania [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] oraz pozostawione na miejscu parku śmieci), a ponadto posiada status parku krajobrazowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, spełniając tym samym definicję określoną w art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie środowiska.

Odnosząc się do, podniesionego przez stronę w uwagach do opinii biegłego, zarzutu wymienienia przez biegłego 11 drzew topoli, które zdaniem biegłego prawdopodobnie posiadały zezwolenie i braku orientacyjnego szkicu ich położenia organ jeszcze raz podkreśla, iż drzewa co których istniały wątpliwości biegłego, nie zostały uwzględnione przez organ przy wymierzaniu kary.

W związku z tym organ postanowił nałożyć administracyjną karę pieniężną. Wysokość kary ustalono zgodnie z tabelą w punkcie 1 sentencji niniejszej decyzji.

Zaznaczyć należy, iż w przypadku Lipy drobnolistnej (pozycja nr 119) będącej pomnikiem przyrody, ze względu na ustalenie, iż nie rokowała szansy na przeżycie, wysokość kary obniżono o 50%, zgodnie z treścią art. 89 ust. 6 u.o.p.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody administracyjną karę pieniężną ustala się w wysokości dwukrotnej opłaty za usunięcie drzew, w związku z czym zobowiązuje się do uiszczenia kary w wysokości **1.016.152,07 zł (jednego miliona szesnastu tysięcy stu pięćdziesięciu dwóch złotych 07/100)**.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Września.

BURMISTRZ
Kaluźny
Tomasz Kaluźny

Otrzymują:

1. Adw. Michał Michajłow pełnomocnik Gospodarstwa Rolno - Hodowlanego Gąsiorek
2. a/a